

# Evaluering af grundforløbet efterår 2005 på Johannesskolen

## Indhold:

1. **Evalueringsdesign**
2. **Elevevalueringen bearbejdet**
3. **Lærerevalueringen bearbejdet**
4. **Teamevaluering bearbejdet**

## 1. Evalueringsdesign

### Baggrund

Den nye gymnasielov fra 2004 kræver at skolerne arbejder systematisk med evaluering og kvalitetssikring af hele skolens arbejde. Det gælder undervisningen i den enkelte klasse og det gælder skolens samlede udvikling. Det vil sige, at der skal ske en evaluering af alle niveauer fra ledelse og administration til planlægning, gennemførelse og udbytte af undervisningen.

Kravene har sin baggrund i to bekendtgørelser der omhandler hhv. kvalitetsudvikling<sup>1</sup>. og evalueringsplanen<sup>2</sup>. Der skal således ske evaluering på to niveauer – på organisationsniveau og på undervisningsniveau (læreprocesserne).

Her er grundforløbet valgt som objekt for evaluering og der fokuseres mest på organisationsniveauet, men der inddrages også elementer på undervisningsniveauet.

### Formål

Evalueringen har 3 formål:

1. Identificere positive og negative træk i grundforløbet
2. Skabe et grundlag for at inddrage erfaringerne i planlægningen af grundforløbet i 2006, dvs. udvikling af grundforløbet.
3. Gøre erfaringer med evalueringsformen.

### Objekt

---

<sup>1</sup> Jf. Bekendtgørelse om kvalitetsudvikling og resultatvurdering.

<sup>2</sup> Jf. Stx-bekendtgørelsen §§ 107-109. Uddybet i vejledningen til bekendtgørelsen.

Grundforløbet består af mange elementer, der skal spille sammen: fagene, AT, AP og NVG samt fagene.

Det objekt evalueringen retter sig imod er samspillet af følgende elementer:

- de 3 tværfaglige AT-forløb og deres samspil med den enkeltfaglige undervisning
- AP og NV.
- fagene i grundforløbet

**Hvem:** elever, faglærere, grundforløbsteam

## En skematisk opstilling af designet

Hvad evalueres?	Hvorfor?	Mål	Hvordan?	Bearbejdning	Opfølgning
Grund-forløbet 2005	Gymnasielovens krav om evaluering og kvalitetsudvikling.	Grundforløbet vurderes og justeres	Individuelle elevsvar. Individuelle lærersvar. Besvarelser i teams.	LP bearbejder svarene. Diskuteres med ledelsen. Fremlægges på PR-møde	Et grundforløbsudvalg nedsættes og udarbejder forslag til justering.

## Evalueringens hvordan

Evalueringen består af flere dele:

### 1. Individuel elevbesvarelse – spørgeskema

Her er tale om en blanding af lukkede og åbne spørgsmål (åbent spørgsmål til sidst). Anonymt, skal evt. kunne bruges til at sammenligne over flere år

### 2. Individuel lærerbesvarelse – spørgeskema

Her er tale om en blanding af lukkede og åbne spørgsmål (åbent spørgsmål til sidst). Anonymt, skal evt. kunne bruges til at sammenligne over flere år

### 3. Besvarelse i de tre grundforløbsteam

Åbne spørgsmål.

## 2. Elevevaluering

Nedenfor gengiver spørgeskemaet, som de tre grundforløbsklasser har besvaret. Procenttallene for svarene er ført ind for de tre klasser samt LP's kommentarer til hvert enkelt svar. Endelig følger til sidst en sammenfatning af de bearbejdede svar.

1: Helt enig 2. delvist enig 3. delvist uenig 4. uenig		<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
--	--	----------	----------	----------	----------

I søjlerne yderst til højre har jeg anført hvor stor en procentdel af de enkelte klasser der har erklæret sig enige osv. i spørgsmålene.					
<b>1. Jeg har fået en klar opfattelse af de enkelte fag og hvad de går ud på</b> For alle elever står fagenes faglige profil klar efter grundforløbet.	x y z	55 45 56	45 50 37	0 0 6	0 5 0
<b>2. Jeg har lært hvordan fagene kan spille sammen på en spændende måde.</b> Langt hovedparten af eleverne (80-90 %) mener at de har læst hvordan fagene kan spille sammen på en spændende måde.		41 45 36	36 50 44	18 0 20	5 5 0
<b>3. Jeg har fået en mere sammenhængende verdensforståelse ved at se de naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske fag spille sammen.</b> 75 – 80 % erklærer sig enige i, at de har fået en mere sammenhængende verdensforståelse ved fagsammenspillet.		23 15 37	55 55 56	23 20 0	0 10 6
<b>4. Jeg har en klar forståelse af forskellene mellem naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske fags indhold og metoder</b> Hhv. 75 %, 94 % og 100 % mener, at de har fået en klar forståelse af forskellen mellem de tre hovedområders indhold og metoder.		68 30 75	32 55 19	0 5 6	0 10 0
<b>5. Jeg har trænet og er blevet bedre til flere forskellige skriftlige og mundtlige præsentationsmåder</b> Hhv. 91 %, 70 %, 76 % er enige i, at de har trænet og er blevet bedre til forskellige præsentationsmåder.		23 40 25	68 30 50	9 20 19	0 10 6
<b>6. Jeg har trænet og er blevet bedre til flere forskellige arbejdsformer</b> Ca. 80 % er enige i at de har trænet og er blevet bedre til forskellige arbejdsformer.		50 40 31	32 40 50	18 5 12	0 15 6
<b>7. I løbet af grundforløbet har jeg forbedret mine studievaner</b> Tre fjerdedele af eleverne er enige i, at de gennem grundforløbet har forbedret deres studievaner.		14 35 12	64 40 62	18 5 12	0 20 12
<b>8. I grundforløbet har jeg udviklet mig fra folkeskoleelev til gymnasieelev</b> Hhv.: 86 %, 80 % og 74 % erklærer sig enige i, at de har udviklet sig fra folkeskoleelev til gymnasieelev.		45 50 37	41 30 37	14 5 12	0 10 6
<b>9. AT-forløbene har medvirket til en udvikling af min personlighed og verdensopfattelse</b> Hhv. 54 %, 75 % og 68 % erklærer sig enige i, at AT-forløbene har medvirket til en udvikling af deres personlighed og verdensopfattelse.		18 20 31	36 55 37	27 20 31	14 5 0
<b>10. Jeg er tilfreds med den praktiske afvikling af grundforløbet: planlægning, skema, informationer m.v.</b> Ca. 50 % erklærer sig tilfredse med den praktiske afvikling af grundforløbet, mens den anden halvdel (50 %, 45 %, 44 %) er utilfredse.		23 5 0	27 50 56	36 20 19	14 25 25
<b>11. Jeg har haft stort fagligt udbytte af AT-forløbene</b> Hhv. 68 %, 90 % og 62 % mener at de har fået et stort fagligt udbytte af AT-forløbene. Flest er tilfredse i 1.y.		18 35 25	50 55 37	27 5 37	4 5 0
<b>12. Jeg har haft stort fagligt udbytte af NV-forløbene</b>		50	46	4	0

Hhv. 96 %, 75 % og 54 % mener at de har fået et stort fagligt udbytte af NV-forløbene. Flest i 1.x og færrest i 1.z.	25 6	50 48	20 31	5 19
<b>13. Jeg har haft stort fagligt udbytte af AP-forløbet:</b> Hhv. 32 %, 55 % og 62 % mener at de har haft et stort fagligt udbytte af AP-forløbene, mens hhv. 68 %, 45 % og 38 % er uenige i det. Flest utilfredse i 1.x.	9 10 25	23 45 37	27 25 19	41 20 19

For nogle spørgsmål har ikke alle svaret – derfor giver det ikke 100 % alle steder

I de generelle spørgsmål er elevernes svar i de forskellige klasser forbløffende ens. Det er først ved evalueringen af AT, AP og NV, at de skiller sig ud efter studieretning.

### Sammenfatning af svar:

Eleverne vurderer overordnet, at grundforløbet har fungeret godt.

Typiske citater:

”Det har været nogle gode emner, som arbejder godt sammen, man får et indblik i hvordan "gymnasiet" foregår, og hvad det muligvis har at byde på.

”Jeg vil give "mit kryds" for at det (Grundforløbet) skulle fortsætte til næste år, for de nye 1.g'ere. Bare med lidt bedre planlægning.”

”Hvis man skal pege på det, der gør grundforløbet spændende og interessant fra elevens side, vil jeg sige den ekstremt afvekslende undervisning. Ikke to uger var bare tilnærmelsesvis ens.”

Fagenes faglige profil står for alle elever klart efter grundforløbet.

Samspil mellem fagene: Langt hovedparten af eleverne (80-90 %) mener at de har læst hvordan fagene kan spille sammen på en spændende måde, og (75-80 %) at de derigennem har fået en mere sammenhængende verdensforståelse. 75 %, 94 % og 100 % mener at de har fået en klar forståelse af forskellene mellem naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske fags indhold og metoder.

Studiefærdigheder, arbejdsvaner m.v.:

Eleverne har fået trænet og er blevet bedre til forskellige mundtlige og skriftlige præsentationsmåder (76-90 % enige i det) og arbejdsformer (80 % enige). 75 % mener de har forbedret deres studievaner, og den samme andel er enige i at de har udviklet sig fra folkeskoleelev til gymnasieelev.

Praktisk afvikling: Her er ca. halvdelen tilfredse - men den anden halvdel ikke tilfreds.

Elevkommentarer:

”Det skal markeres tydeligt at det nu er AT f-eks.”

”Forvirring med hensyn til Fronter, skema m.v.”

”Planlægningen var for ustruktureret i nogle af AT-forløbene (men samme elev mener at vedkommende har fået stort fagligt udbytte)”.

”Bedre koordinering mht. lektier efterlyses”.

Udbyttet af AT: Hhv. 68 %, 90 % og 62 % mener at de har fået et stort fagligt udbytte af AT-forløbene. Flest er tilfredse i 1.y.

Der er elevkommentarer gående på, at fagsamarbejdet i AT-3 mellem matematik og historie har stået svagt for dem.

Udbytte af NV: Hhv. 96 %, 75 % og 54 % mener at de har fået et stort fagligt udbytte af NV-forløbene. Flest i 1.x og færrest i 1.z.

Elevkommentarer:

”Godt at AT og NV har været emner relateret til dagligdagen.”

”Det kan være svært at vide hvornår man har faget og hvornår man har NV, AT osv.”

”NV-delen bør starte på et lidt lavere niveau (sproglig elev)”.

Udbytte af AP: Hhv. 32 %, 55 % og 62 % mener at de har haft et stort fagligt udbytte af AP-forløbene, mens hhv. 68 %, 45 % og 38 % er uenige i det. Flest utilfredse i 1.x.

Elevkommentarer:

Der efterlyses mere interaktive og kreative måder at formidle grammatik på. Timerne i AP bygget ensformigt op – læreren snakker for meget. En efterlyser mere sproghistorie og mindre grammatik.

### 3. Lærerevaluering

1: Helt enig 2. delvist enig 3. delvist uenig 4. uenig	1	2	3	4
1. Jeg er tilfreds med den praktiske afvikling af grundforløbet: planlægning, skema, informationer m.v. <b>Lærerne er overvejende tilfredse med den praktiske planlægning, men det betones også, at der er ting, som skal forbedres. Dette stemmer ikke overens med elevernes opfattelse – der er mere utilfredse.</b>	20	65	15	0
2.. Opbygningen af grundforløbet (fordelingen af fag, AT, NV og AP-forløb m.v.) har fungeret hensigtsmæssigt. <b>Flertallet 65 % er tilfredse med opbygningen af grundforløbet. Uenige: 35 % Her er således <u>overvejende tilfredshed, men noget at diskutere</u></b>	15	50	10	25
3. Det er lykkedes at bibringe eleverne en forståelse af forskellene mellem naturvidenskabelige, samfundsvidenskabelige og humanistiske fags indhold og metoder (svar kun, hvis du har været med i AT-forløb). <b>Her er der nogle der ikke har svaret. 70 % mener at vi har bibragt dem denne forståelse, hvilket også stemmer overens med elevernes svar.</b>	20	50	20	
4. Det er lykkedes at træne eleverne i brugen af flere forskellige arbejdsformer	55	30	5	

<b>Lærerne er enige i at det er lykkedes at træne eleverne i brugen af flere forskellige arbejdsformer, hvilket stemmer overens med elevernes svar.</b>				
5. Det er lykkedes at forbedre elevernes studievevaner (gøre dem til gymnasieelever) <b>Som eleverne mener også lærerne at dette er lykkedes at forbedre elevernes studievevaner.</b>	10	55	20	
6. Jeg har oplevet, at mit fag har været i samspil med andre fag. <b>65 % af lærerne mener at deres fag har været i samspil med andre fag – 35 % mener ikke. Det afhænger af fagene – alle skal i spil. Tilfredsstillende også set i sammenhæng med elevernes svar.</b>	40	25	15	20
7. Jeg har oplevet et godt samspil med lærerteamet omkring klassen/klasserne <b>Størstedelen af lærerne (85 %) har oplevet et godt samspil med lærerteamet omkring klassen.</b>	45	40	5	10
8. Jeg mener, at det har været godt med de samme tre AT-forløb i de tre klasser <b>Hovedparten (dvs. 95 %) af lærerne mener, at det har været godt med de samme AT forløb i de tre klasser. Det skal vi fortsætte med.</b>	45	40	5	10

### Sammenfatning af svar:

**Praktisk planlægning:** Lærerne er overvejende tilfredse med den praktiske planlægning, men det betones også, at der er ting, som skal forbedres.  
Dette stemmer ikke overens med elevernes opfattelse – der er mere utilfredse.

### Opbygningen af grundforløbet:

Flertallet 65 % er tilfredse med opbygningen af grundforløbet. Uenige: 35 %.  
Her er således overvejende tilfredshed, men noget at diskutere.

Kommentar og forslag fra lærer:

”AT-forløbene har været for koncentreret således at fagene er blevet hugget i små stykker. Bør ligge over 3 uger, de første om eftermiddagen og den sidste kun nogle få hele dage.

Der er for lidt fagtimer til det enkelte fag – derfor bør man vente med 2. fremmedsprog til efter grundforløbet. (Dette også af hensyn til studievalg og de bindinger et begyndersprog giver.

Samtidig bør AP læses klassevis og ikke efter kvalifikationer. Ved at fjerne Sprogbindingen og AP-bindinger vil alle skemarokeringer være lettere.

Læg alle fag-timer fra 8-12 og brug eftermiddagene til NV og AT - en enkelt til de kreative fag.”

**Samme AT-forløb i de tre klasser:** Hovedparten (dvs. 95 %) af lærerne mener, at det har været godt med de samme AT forløb i de tre klasser. Det skal vi altså fortsætte med. Flere nævner at det er godt for planlægningen og lærernes arbejdsbelastning.

Overvej antallet af fag.

### **Fagsamspil:**

65 % af lærerne mener, at deres fag har været i samspil med andre fag – 35 % mener ikke. Det afhænger af fagene – alle skal i spil.

Lærerkommentar:

”Vi skal i højere grad være procesorienterede, når vi underviser i AT. Det faglige indhold må ikke være så tungt og overvældende, at vi (og eleverne) mister fokus på de kompetenceudviklende mål. De involverede lærere bør starte med at sige: Hvad skal eleverne lære af dette, og hvad kan jeg (og min faglighed) bidrage med.

Gerne færre lærere pr. forløb.

”AT-tovholderne skal gøres bedre til at følge op på tingene.”

### **Samspil med lærerteam:**

Størstedelen af lærerne (85 %) har oplevet et godt samspil med lærerteamet omkring klassen.

### **Træning i arbejdsformer, studievaner m.v.:**

Lærerne er enige i at det er lykkedes at træne eleverne i brugen af flere forskellige arbejdsformer, hvilket stemmer overens med elevernes svar.

Som eleverne mener også lærerne at dette er lykkedes at forbedre elevernes studievaner.

### **Andre kommentarer:**

VI SKAL HAVE EN EVALUERINGSPLAN. Hvad er formålet ellers med enkeltevalueringerne?

Eleverne skal evalueres anderledes efter AT-grundforløbet - det skal være samlet og ikke blot for det sidste forløb.

**2. fremmedsprog:** Flere nævner i kommentarerne problematikken omkring 2. fremmedsprog.

Lærerkommentar:

”Jeg har oplevet at 2. fremmedsprog har savnet kontinuitet p.g.a. få og spredte timer (alternativet:ingen timer i grundforløbet havde været katastrofalt)

## **4. Teamevaluering**

Spørgeskemaet samt svarene:

<p><b>1. Hvordan vurderer I at I selv som lærerteam i samspil med ledelsen har løst opgaven med at lave den praktiske tilrettelæggelse af grundforløbet?</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x: Vi har ikke som lærerteam haft den store indflydelse – Da vi havde besluttet at alle 3 klassers grundforløb skulle være ens endte beslutningerne hos ledelsen og overteamet.</p> <p>1.y: Som helhed udmærket i og med de overordnede rammer var på plads ved skoleårets start.</p> <p>Men hensyn til enkeltforløb kunne styringen være bedre idet vi på et tidligere tidspunkt burde have arbejdet med tovholdere, samt som team sikre at tovholderne er bevidst om deres ansvar.</p> <p>Problematisk af skemaet ikke fungerede ordentligt fra starten og det meget sent lå klart, hvad - og hvor det skulle foregå.</p> <p>1.z: Meget var på forhånd lavet af ledelsen, men vi har været tilfredse med det og</p>
--	--

	<p>samspillet har været godt..</p> <p>Forbedring: 1.x: Hver klasse sit forløb – det giver ejerskab hos teamet og klassens Lærere.</p>
<p><b>2. Hvordan vurderer i opbygningen af grundforløbet (fordelingen af fag, AT-forløb m.v.). (vi har i år fulgt modellen fra Grundforløbshæftet)</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x: Opbygningen har givet fagene meget dårlige arbejdsvilkår medens AP, AT og NV har haft bedre arbejdsvilkår.</p> <p>1.y: Rimeligt. Vil hjælpe, at/når AT bliver reduceret i timetal</p> <p>1.z: Det er godt, at AT, NV har ligget i blokke og at AP har ligget hver uge. Det er vigtigt at blokkene er blokke, sådan at man ikke har almindelige engelsktimer samtidig med at-engelsk.</p> <p>Forbedringsforslag: 1.x: Giv fagene timerne om formiddagen og lad AT-forløbene strække sig over lidt flere uger. Således at det kun er max en uge fagene aflyses ved afslutningen af et AT-forløb. Giv AT-forløbene 3 uger med timer fra 12-15 og så en uge fuldt ud eller noget i den retning. Lad NV ligge om eftermiddagen i de uger hvor der ikke er AT.</p>
<p><b>3. Hvordan vurderer I samspillet mellem jer som team og grundforløbsklassens øvrige lærere?</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x: Hænger meget sammen med spørgsmål 1 – Får teamet større indflydelse bliver samarbejdet vigtigere – Samspillet i år har svaret til det der var fornuftigt i forhold til opgaverne.</p> <p>1.y: Fornuftigt. Men kniber med det formaliserede arbejde – muligvis på grund af tidnød.</p> <p>Fokus på planlægnings- og evalueringstimer for lærerne (hvad menes lp)</p> <p>1.z: Det vores indtryk, at klassens lærere har været godt informeret om, hvad teamet har besluttet.</p>
<p><b>4. Hvordan vurderer I samspillet mellem jer som team og skolens ledelse?</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x: Opgaverne skal skilles meget mere tydeligt – det har hele tiden været uklart hvad der er teamets opgave og hvad der er ledelsens opgave</p> <p>1.y: Fornuftigt. Fungeret godt med teamkoordinatorer og ledelse.</p> <p>1.z: Det har fungeret fint.</p>

	<p>Forbedringsforslag:  Alt for sent med implementering af de relevante værktøjer f. eks til studieplan</p>
<p><b>5. Hvordan vurderer I at det har været muligt at få fagene til at spille sammen i grundforløbet?</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x:  At-forløbene kræver jo et samspil og planlægningen af fagtimerne bør passes til med AT-forløbene samt Nv og AP for de berørte fag.  I fysik og matematik har samspillet været meget tydeligt.</p> <p>1.y:  Ikke lykkedes særligt godt. Måske for enkelte af de ”store” fag i grundforløbet.</p> <p>1.z:  Ap har spillet godt sammen med sprogfagene og dansk. Nogen fag har måske ikke været så meget i spil, men det er vel også ok. Det kan også komme i fremtidige at-forløb.</p> <p>Forbedringsforslag:  Færre fag i AT og NV og ordentlig drøftelse af deres samspil inden forløbene sættes i gang</p>
<p><b>6. Hvordan vurderer I at det er lykkedes at arbejde med elevernes kompetenceudvikling (faglige, almene, personlige og sociale) i grundforløbet?</b></p> <p><b>Forbedringsforslag?</b></p>	<p>1.x:  Der er sket en ændring i tankemåde med gymnasireformen, men det er ikke noget der løses på 1 gang. Vi har trådt et par skridt ud af vejen og det skal der ikke ændres ved. Vi mener altså ikke at vi har nok erfaringer til at tage flere skridt næste år.</p> <p>1.y:  For meget på en gang. Kompetencebegrebet ikke veldefineret.</p> <p>1.z:  Der er blevet arbejdet med det og eleverne er godt på vej – i nogen fag har det specifikt faglige ikke været så meget i fokus som før reformen. Der har været mere vægt på det at blive en gymnasieelev og lære nogle arbejdsformer.</p> <p>Forbedringsforslag:  Blive bedre til at formulere del-kompetencer i forløbene.</p>

### **Sammenfatning af svar:**

Spørgeskemaet har fokuseret på:

- vurdering af tilrettelæggelsen og styringen af forløbet
- samspillet mellem team og lærer/ledelse
- fagsamspil og kompetenceudvikling

### **Praktisk tilrettelæggelse og samspillet med ledelsen herom:**

Det at rammerne har været på plads fra årets start vurderes overvejende som positivt.

De tre team vurderer at opgaven med den praktiske planlægning har været løst tilfredsstillende – men dette står i modsætning til elevernes oplevelse.

Det betones dog, at det har været en ulempe, at skemaet ikke har virket fra starten, og at tovholderfunktionen blev indført for sent.

Her tages endvidere af et team hul på diskussionen, om der skal være ens forløb for alle klasserne. Dette hører dog ind under næste spørgsmål omkring opbygningen af grundforløbet.

### **Opbygningen af grundforløbet (fordelingen af fag, AT-forløb m.v.). (vi har i år fulgt modellen fra Grundforløbshæftet).**

Opbygningen af grundforløbet (som har været opbygget efter modellen fra grundforløbshæftet) har fungeret rimeligt godt – godt for AT, AP og NV men mindre godt for fagene. Dette bliver afhjulpet, når AP formodentlig reduceres i timetal.

Godt med AT og NV i blokke og AP hver uge.

Forslag om at give fagene timer om formiddagen og lade AT-forløbene strække sig over lidt flere uger, således at det kun er max en uge fagene aflyses ved afslutningen af et AT-forløb. Giv AT-forløbene 3 uger med timer fra 12-15 og så en uge fuldt ud eller noget i den retning.

Lad NV ligge om eftermiddagen. i de uger.

**Samspillet mellem team og ledelse** vurderes overvejende positivt. Det har fungeret godt med at en teamkoordinator som i samspil med ledelsen har varetaget en overordnet koordinering.

Det skal dog gøres mere klart, hvad der er teamets opgave, og hvad der er ledelsens opgave.

Endvidere har vi et efterslæb mht. implementering af relevante værktøjer f.eks. studieplanen

### **Samspillet mellem team og klassens øvrige lærere:**

Noget uklare og forskellige svar, som vidner om, at det nok har fungeret forskelligt. Et team anfører at det har knebet med tiden og at andet team at det hænger sammen med at teamet ikke har været med til at bestemme opbygningen af forløbet og derfor ikke har nok ejerskab til det.

### **Fagenes samspil:**

Blandede svar mht. om det har været muligt at få fagene til at spille sammen i grundforløbet. Generelt vurderes det, at det er lykkedes for det som nogle kalder de ”store fag” (dansk, historie), AP har spillet godt sammen med sprogfagene og dansk og for matematik og fysik har samspillet også været tydeligt.

Det har været svært for nogle fag, som må tilgodeses mere i fremtidige AT-forløb.

Der skal være færre fag i AT-forløbene, og fagenes samspil skal være drøftet inden forløbet sættes gang – ligesom kompetencerne skal være det.

### **Kompetenceudvikling:**

Kun et team vurderer at der har været fokus på kompetencerne og at eleverne er godt på vej. Dette svar understøttes dog af elevsvarene.

Her har vi et sted, hvor der skal sættes ind.

Kompetencebegrebet skal defineres, så det står klart for alle. Desuden skal der formuleres delkompetencer i forløbene skriver et team. Det har der faktisk været, idet vi har arbejdet ud fra kompetenceplanen i grundforløbshæftet, men det har ikke været nok i fokus ved planlægningen af de enkelte forløb. Skal gøres tydeligere – og nok også hvordan der arbejdes med kompetencer.

